



Inspecta Sertifiointi Oy
PL 1000
00581 Helsinki

Selvityspyyntö hyväksymishakemuksen varmennuksesta ja kuuleminen varoituksen antamisesta dnro 2354/731/2015

Asia

Varoitus todentajan toiminnasta hyväksymishakemuksen dnro 2075/712/2015 varmennuksesta

Asianosainen

Inspecta Sertifiointi Oy (y-tunnus 1065745-2)

Vireilletulo

10.11.2015

Ratkaisu

Energiavirasto antaa Inspecta Sertifiointi Oy:lle tuotantotukilain 42 §:n 2 momentin mukaisen varoituksen todentajan tehtävän olennaisesta rikkomisesta ja todentajan hyväksymispäätöksessä annetun määräyksen rikkomisesta.

Asian taustaa

Energiavirasto on päätöksellään (dnro 72/715/2011) hyväksynyt Inspecta Sertifiointi Oy:n lain uusiutuvilla energialähteillä tuotetun sähkön tuotantotuesta (1396/2010) (jäljempänä tuotantotukilaki) mukaiseksi todentajaksi. Energiavirasto on kiinnittänyt huomiota seuraavaan Inspecta Sertifiointi Oy:n (jäljempänä todentaja) tekemään tuotantotukilain mukaiseen todentajan varmennukseen.

Todentaja on varmentanut Puhuri Oy:n Parhalahti -nimisen voimalaitoksen (jäljempänä voimalaitos) hyväksymishakemuksen tuotantotukilain 7 §:n mukaiset yleiset ja 9 §:n mukaiset erityiset edellytykset hyväksymishakemuksen dnro 2075/712/2015 (jäljempänä hyväksymishakemus) osalta. Todentaja on jättänyt varmennuksen 17.9.2015.

Energiavirasto on kiinnittänyt huomiota hyväksymishakemuksen tietojen perusteella todentajan toimintaan hyväksymishakemuksen sähköverkkoliitintä koskevan tuotantotukilain 7 §:n mukaisen yleisen edellytyksen varmennuksessa. Energiavirasto on pyytänyt selvitystä ja kuullut todentajaa siitä, että onko todentaja olennaisella tavalla laiminlyönyt tai rikkonut tuotantotukilain säädettyä velvollisuutta ja todentajan hyväksymishakemuksessa asetettua määräystä Energiaviraston ohjeistuksen ja määräysten noudattamisesta hyväksymishakemusta varmentettaessa. Energiavirasto on tästä johtuen pyytänyt 10.11.2015 todentajalta selvitystä hyväksymishakemuksen varmennusta koskien.



Energiavirasto on samassa yhteydessä varannut todentajalle hallintolain (434/2003) (jäljempänä hallintolaki) 34 §:n mukaisesti tilaisuuden lausua mielipiteensä selvitetystä virheistä ja puutteista koskien todentajan hyväksymishakemuksen varmennusta sekä pyytänyt todentajaa antamaan selvityksensä sellaisista vaatimuksista tai selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Energiavirasto on myös samassa yhteydessä varannut todentajalle hallintolain 34 §:n mukaisesti ennen asian ratkaisemista tilaisuuden antaa lausuntonsa varoituksen antamisesta.

Todentaja on pyytänyt 20.11.2015 lisäaikaa selvityksen toimittamiselle. Lisäaikaa selvityksen toimittamiselle myönnettiin 1.12.2015 asti. Todentaja toimitti selvityksen 1.12.2015.

Asiaan liittyvä lainsäädäntö ja ohjeet

Laki uusiutuvilla energialähteillä tuotetun sähkön tuotantotuesta (1396/2010)

Tuotantotukilain 7 §:n 1 momentin mukaan syöttötariffijärjestelmään voidaan hyväksyä tuulivoimala, joka sijaitsee Suomessa tai Suomen aluevesillä ja on liitetty sähköverkkoon siellä sekä jolla on toiminnalliset ja taloudelliset edellytykset sähkön tuotannolle.

Tuotantotukilain 14 §:n 4 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä todentajan varmennus: 1) 7 §:ssä voimalaitoksen sijainnille ja verkkoliitännälle säädettyjen edellytysten täyttymisestä; 2) 9 § 2 ja 3 kohdassa voimalaitokselle säädettyjen edellytysten täyttymisestä; ja 3) voimalaitoksen vuosituotantoa koskevasta tarkennetusta arviosta.

Tuotantotukilain 39 §:n 2 momentin mukaan todentajan hyväksymispäätöksessä määritellään todentajan pätevyysalue sekä annetaan yleisten tai yksityisten etujen turvaamiseksi tarpeelliset todentajan toimintaa koskevat määräykset. Todentajan hyväksymispäätöksessä on määrätty, että todentajan tulee varmennustehtävää suorittaessaan noudattaa Energiaviraston ohjeistusta ja määräyksiä. Yleisten edellytysten varmennusta koskevat vaatimukset ilmenevät Energiaviraston todentajaohjeesta, ohje päästökaupan, tuotantotuen, kestävyyskriteerien ja alkuperätakuiden todentajille dnro 1904/002/2014 (jäljempänä todentajaohje), jota todentajan tulee noudattaa varmentamista suorittaessaan.

Tuotantotukilain 40 §:n 1 ja saman pykälän 2 momenttien mukaan todentaja antaa 14 ja 28 §:ssä tarkoitetut varmennukset. Todentajan tulee seurata toimialansa säännösten ja standardien kehittymistä sekä toimia yhteistyössä toimialansa muiden todentajien kanssa siten kuin toimintatapojen yhdenmukaisuuden varmistamiseksi on tarpeen.

Tuotantotukilain 41 §:n mukaan todentaja on tuotantotukilaissa tarkoitettuja hallintotehtäviä hoitaessaan noudatettava, mitä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa (621/1999), sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003), hallintolaissa (434/2003) ja kielilaissa (423/2003) säädetään.

Tuotantotukilain 42 §:n 2 momentin mukaan Energiavirasto voi peruuttaa todentajaksi hyväksymistä koskevan päätöksen, jos: 1) hakemuksessa tai sen liitteessä on annettu virheellisiä tai puutteellisia tietoja, jotka ovat olennaisesti vaikuttaneet



päätökseen liittyvään harkintaan; 2) todentaja ei enää täytä todentajaksi hyväksymisen edellytyksiä taikka todentaja on olennaisella tavalla laiminlyönyt tai rikkonut tässä laissa säädettyä velvollisuutta tai rajoitusta taikka päätöksessä annettua määräystä eivätkä todentajalle annetut huomautukset ja varoitukset ole johtaneet toiminnassa esiintyneiden puutteiden korjaamiseen.

Mikäli Energiavirasto katsoo, että todentaja on toiminut hyväksymishakemuksen varmennuksessa olennaisesti virheellisellä tai puutteellisella tavalla tai rikkonut tuotantotukilaissa säädettyä velvollisuutta tai rajoitusta taikka päätöksessä annettua määräystä, voidaan tuotantotukilain 42 §:n mukaan antaa todentajalle varoitus.

Hallituksen esitys (152/2010)

Tuotantotukilain hallituksen esityksen HE 152/2010 (jäljempänä hallituksen esitys) 14 §:n perusteluiden mukaan syöttötariffijärjestelmään hyväksymistä koskeva hakemus olisi 2 momentin nojalla tehtävä ennen voimalaitoksen kaupalliseen käyttöön ottamista. Edelleen hallituksen esityksen 14 §:n perusteluiden mukaan vaikka hakemus olisi tehtävä ennen voimalaitoksen kaupalliseen käyttöön ottamista, on koetoiminta mahdollista ennen hakemuksen tekemistä. Oikeus syöttötariffiin olisi 16 §:n nojalla seuraavasta tariffijaksosta, joka alkaa voimalaitoksen syöttötariffijärjestelmään hyväksymistä koskevan päätöksen tultua lainvoimaiseksi. Lisäksi hallituksen esityksen 14 §:n perusteluissa todetaan, että sähkön tuottajan kannalta on siksi tarkoituksenmukaisempaa ajoittaa hakemus ajankohtaan, jonka mukaan oikeus syöttötariffiin alkaa vasta, kun voimalaitos on kaupallisessa käytössä. Hakemuksen jättäminen liian aikaisessa vaiheessa saattaa johtaa siihen, että oikeus syöttötariffiin alkaa jo koetoimintavaiheessa, jolloin sähkön tuotannon määrä on kuitenkin vähäisempi.

Hallintolaki (434/2003)

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Päätös tuotantotukilain mukaisen todentajan hyväksymisestä dnro 72/715/2011

Energiaviraston 11.1.2012 päivätyssä päätöksessä dnro 72/715/2011 Inspecta Sertifiointi Oy:n hyväksymistä tuotantotukilain mukaiseksi todentajaksi on määrätty, että todentajan tulee varmennustehtäviä suorittaessaan noudattaa Energiaviraston ohjeistusta ja määräyksiä.

Energiaviraston todentajaohje, ohje päästökaupan, tuotantotuen, kestävyyskriteerien ja alkuperätakuiden todentajille dnro 1904/002/2014

Todentajaohjeen kohdassa 2.5 todetaan, että todentaja voi olla yhteydessä Energiavirastoon kaikissa päätösten ja viranomaisohjeiden tulkintaa edellyttävissä tilanteissa, jotta eri todentajien asiakkaiden kohtelu on tasapuolista.



Todentajaohjeen kohdan 5.3.1 mukaan todentaja tarkastaa ja varmentaa sähkön tuottajan toimeksiannosta, että verkkoliitääntä täyttää tuotantotukilain 7 §:n vaatimukset eli laitos on liitetty sähköverkkoon Suomessa. Edelleen todentajaohjeen kohdan 5.3.1 mukaan todentaja varmentaa, että muutkin Energiaviraston edellyttämät verkkoliitääntää koskevat tiedot on merkitty oikein hakemukseen. Todentajaohjeen kohdassa 5.3.1 edelleen todetaan, että mikäli laitos on hyväksymishakemuksen varmentamista suoritettaessa niin keskeneräinen, ettei verkkoliitännän olemassaoloa voida todentajan harkinnan mukaan luotettavasti varmentaa, tulee varmentaminen siirtää myöhempään ajankohtaan. Edelleen kyseisessä kohdassa todetaan, että jos tuulivoimalan yksi turbiini on liitetty verkkoon, verkkoliitännän voidaan katsoa olevan olemassa.

Energiaviraston Ajankohtaista tuotantotukitodentamisesta –esitys 11.9.2014

Energiavirasto on ennen todentajaohjeen julkaisemista 2014 informoinut verkkoliitääntää koskevan edellytyksen varmentamisesta Energiaviraston 11.9.2014 järjestämässä Todentajainfossa, Ajankohtaista tuotantotukitodentamisesta -esityksessä. Todentajainfossa esitetty esitys on toimitettu todentajille sähköpostitse 23.9.2014 ja Todentajainfossa esitetty Ajankohtaista tuotantotukitodentamisesta -esitys on myös toimitettu todentajalle Energiaviraston 10.11.2015 tekemän selvityspyynnön yhteydessä.

Energiaviraston 2.6.2015 toimitettu tiedote todentajille

Energiavirasto on lähettänyt 2.6.2015 sähköpostitse tiedotteen todentajille liittyen kiintiöpäätöksen voimassaoloon ja hyväksymishakemuksen varmentamiseen. Kyseisen tiedotteen mukaan paikkaa kiintiössä ei voi keinotekoisesti säilyttää jättämällä hyväksymishakemus liian aikaisessa vaiheessa. Hyväksymishakemus katsotaan jätetyksi tuotantotukilain 14 §:ssä säädetyllä tavalla vasta kun todentajan varmennus on täydellinen. Edelleen kyseisessä tiedotteessa todetaan, että kyseinen linjaus saattaa aiheuttaa painetta sähkön tuottajilta todentajien suuntaan tehdä varmennus mahdollisimman aikaisessa vaiheessa. Tiedotteessa painotetaan, että on tärkeää, että lopulliset varmennukset jätetään edelleen vasta kun todentaja katsoo pystyvänsä luotettavasti arvioimaan kaikki varmennettavat tiedot. Vaikka kyseinen tiedote on saatettu todentajan tietoon 2.6.2015 toimitetulla tiedotteella, on kyseinen tiedote toimitettu selvyuden vuoksi todentajalle Energiaviraston 10.11.2015 tekemän selvityspyynnön yhteydessä.

Energiaviraston Ajankohtaista tuotantotukitodentamisesta –esitys 11.9.2015

Energiavirasto on myös informoinut verkkoliitääntää koskevan edellytyksen varmentamisesta Energiaviraston 11.9.2015 järjestämässä Todentajapäivässä, Ajankohtaista tuotantotukitodentamisesta -esityksessä. Kyseisen esityksen mukaan Energiavirasto katsoo, että vaatimus tuotantotukilain 14 §:ssä säädetyllä tavalla hakemisesta täyttyy siinä vaiheessa, kun vireille tulleen hyväksymishakemuksen liitteenä olevan todentajan varmennuksen kaikkiin kysymyksiin on vastattu, että hyväksymishakemuksen 2. tietokortilla ilmoitetut tiedot ovat oikeita ja voimalaitos täyttää näiltä osin vaaditut edellytykset

Energiaviraston 11.9.2015 Todentajapäivän esityksen mukaan voimalaitos, joka ei ole liitetty sähköverkkoon (Suomessa) ei voi hakeutua syöttötariffijärjestelmän piiriin. Esityksessä todetaan todentajaohjeen sisällön osalta, että mikäli laitos on hyväksymishakemuksen varmentamista suoritettaessa niin keskeneräinen, ettei verk-



koliitännän olemassaoloa voida todentajan harkinnan mukaan luotettavasti varmentaa, tulee varmentaminen siirtää myöhempään ajankohtaan. Jos tuulivoimalan yksi turbiini on liitetty verkkoon, verkkoliitännän voidaan katsoa olevan olemassa.

Edelleen Energiaviraston 11.9.2015 Todentajapäivän esityksen mukaan verkkoliitännän tulee siis lähtökohtaisesti olla fyysisesti olemassa. Todentaja voi kuitenkin harkintansa mukaan varmentaa verkkoliitännän olemassaolon jo aiemmin esim. tilanteissa, joissa sähköistystä ei ole vielä tehty, mutta sähköistyksen päivä on sovittu verkkoyhtiön kanssa ja sähköistys tehdään, ennen kuin oikeus syöttötariffiin alkaisi. Voimalaitoksen tulisi kuitenkin olla kaupallisessa käytössä viimeistään ensimmäisen tukeen oikeuttavan tariffijakson aikana. Kyseisellä tarkoitetaan sitä, että kaupallinen käyttöönotto ja tukeen oikeuttavan sähkön tuotanto olisi ollut mahdollista siitä ensimmäisestä tariffijaksosta, jolle voimalaitos voisi teoriassa päästä hyväksymishakemuksen jättämisaikajankohdasta huomioon ottaen. Kyseisessä esityksessä myös todetaan, että ennen tuotantotukilain lakimuutoksen voimaantuloa ei voi "ohittaa" jättämällä hyväksymishakemus. Kyseisellä "ohittaa" jättämällä hyväksymishakemus on tarkoitettu tilannetta, että sellaiset syöttötariffijärjestelmään hyväksymistä koskevat hakemukset, joita ei ole jätetty asianmukaisesti tai tuotantotukilain 14 §:n säännösten mukaisesti ei tulisi varmentaa todentajan varmennettavien tietojen osalta oikeiksi ja asianmukaisiksi, jotta tällaiset hakemukset eivät vauraa kiintiötä asianmukaisesti kiintiöjonossa olevilta hankkeilta.

Kyseinen Todentajapäivässä esitetty esitys on kyseisen tilaisuuden jälkeen laitettu viipymättä Energiaviraston kotisivuille ja Todentajapäivässä 11.9.2015 esitetty esitys on myös toimitettu todentajalle Energiaviraston 10.11.2015 tekemän selvityspyynnön yhteydessä.

Perustelut

Sähköverkkoon liittäminen

Todentaja on 1.12.2015 selvityksessään esittänyt, että todentaja voi harkintansa mukaan varmentaa verkkoliitännän olemassaolon jo aiemmin kuin Energiavirasto on 10.11.2015 selvityspyynnössä esittänyt. Todentaja on selvityksessään myös todennut, että täsmällistä ja yksiselitteistä rajanvetoa verkkoliitännän varmentamiseen ei näytä löytyvän tuotantotukilain tai yhdestäkään Energiaviraston ohjeesta tai määräyksestä. Todentaja toteaa edelleen selvityksessään, että todentajalle on tässä yhteydessä jätetty selkeä tila harkintavallan käytölle.

Todentaja on 15.1.2015 selvityksessään todennut myös, että verkkoon liitännäso-
pimuksen tosiasiallisen tai suunnitellun verkkoon liittämispäivämäärää koskevan vaatimuksen osalta ei ole perusteita tuotantotukilain eikä Energiaviraston ohjeissa tai määräyksissä. Tällaisen päivämäärän puuttumisen ei voida katsoa teke-
vän liitännäso-
pimuksesta puutteellista. Todentaja on myös todennut, että virallisista lähteistä ainoastaan hallituksen esityksessä (HE 15/2015) 17 a §:n yksityiskohtaisissa perusteluissa kuvataan verkkoliitännäso-
pimukselle asetettuja edellytyksiä, jonka mukaisesti esisopimusta ei ole katsottava lain tarkoittamassa mielessä liittymisen mahdollistavaksi sopimukseksi. Todentaja on tältä osin todennut, että Parhalahden liittymissopimus täyttää kiintiöjärjestelmään hyväksyttävän tuulipuiston liittymissopimukselle asetetut edellytykset.

Todentaja on 17.9.2015 jättämässään varmennuksessa vahvistanut, että voimalaitos sijaitsee Suomessa tai Suomen aluevesillä (pl. Ahvenanmaan maakunta) ja on



liitetty siellä sähköverkkoon. Todentaja on, vastatessaan KYLLÄ hyväksymishakemuksen varmennuksessa esitettyyn kysymykseen siitä, että ilmoitetut tiedot sijainnin ja verkkoliittymän osalta ovat oikeita ja voimalaitos täyttää näiltä osin vaaditut edellytykset, vahvistanut, että ilmoitettu tieto/vastaus on totuudenmukainen ja voimalaitos täyttää tältä osin vaaditut edellytykset. Todentaja ei ole kirjannut virheitä tai edellytysten vastaisuuksia jättäessään varmennusta.

Hyväksymishakemuksessa on ilmoitettu, että voimalaitoksen suunniteltu kaupallisen käyttöönoton ajankohta on 15.10.2016. Energiavirasto on pyytänyt 18.9.2015 lähettämällään sähköpostilla todentajaa toimittamaan hyväksymishakemuksen varmennukseen liittyvät varmennusraportin ja laituskäyntiraportin, joihin kyseinen hyväksymishakemuksen varmennus perustuu. Todentaja on toimittanut 2.10.2015 varmennuksesta laaditun todentajan raportin (jäljempänä työraportti).

Todentaja on tämän jälkeen Energiaviraston pyynnöstä toimittanut laituskäynnin tukena ja varmennuksessa käytetyn muun aineiston. Aineisto koostui seuraavista asiakirjoista: 1) Wind turbine supply & installation agreement, allekirjoitettu []¹ (jäljempänä toimitussopimus); 2) turbiinia koskevan teknistä tietoa koskevan asiakirjan []² (jäljempänä tekninen asiakirja); 3) Liittymissopimus, allekirjoitettu []³ (jäljempänä verkkoliitännäsojimus); ja 4) Hankesuunnitelma.

Todentajan toimittaman hankesuunnitelman kohdasta []⁴. Edelleen kyseisen hankesuunnitelman kohdasta []⁵.

Todentajan toimittamasta työraportista ilmenee, että laituskäynti on tehty 9.9.2015. Työraportissa on todettu, että laituskäyntipäivänä työmaalla oli käynnissä sähköaseman maanrakennustyöt, ja että alueelle rakennetaan sähköasema ja uutta voimalinjaa kahdeksan kilometriä. Työraportista ilmenee myös, että tuulipuiston käyttöönoton ajankohta on syksyllä 2016 ja []⁶. Samassa yhteydessä työraportissa on todettu, että laitos on hakemusvaiheessa vasta suunnitteilla (sitä tai sen osia ei ole sijaintipaikalla) ja suunnittelu ja/tai tarjousasiakirjat tuottavat näytön siitä, että laitoksen komponentit eivät ole käytettyjä.

Todentajan toimittaman verkkoliitännäsojimuksen kohdan []⁷. Edelleen verkkoliitännäsojimuksen kohdan []⁸.

¹ Poistettu päätöksen julkisesta versiosta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisena liikesalaisuutena

² Poistettu päätöksen julkisesta versiosta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisena liikesalaisuutena

³ Poistettu päätöksen julkisesta versiosta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisena liikesalaisuutena

⁴ Poistettu päätöksen julkisesta versiosta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisena liikesalaisuutena

⁵ Poistettu päätöksen julkisesta versiosta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisena liikesalaisuutena

⁶ Poistettu päätöksen julkisesta versiosta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisena liikesalaisuutena

⁷ Poistettu päätöksen julkisesta versiosta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisena liikesalaisuutena

⁸ Poistettu päätöksen julkisesta versiosta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisena liikesalaisuutena



Energiavirasto katsoo, että tuotantotukilain 7 §:n mukaisen verkkoliitääntää koskevan yleisen edellytyksen täyttymisen arvioinnin kannalta merkityksellisiä asiakirjoja ovat todentajan toimittama työraportti ja verkkoliitääntäsopimus.

Energiavirasto katsoo työraportin perusteella selvitetyn, että laitospäätöspäivänä ja hyväksymishakemuksen jättämisaikana työmaalla oli käynnissä sähköaseman maanrakennustyöt ja että alueelle rakennetaan sähköasema. Energiavirasto katsoo työraportin perusteella myös selvitetyn, että hyväksymishakemuksen jättämisaikana sähköaseman rakennustöitä ei oltu tehty maanrakennustöitä pidemmälle. Energiavirasto katsoo edelleen työraportin perusteella sekä verkkoliitääntäsopimuksen perusteella selvitetyn, että varsinaista voimalaitoksen verkkoon liittämistä koskevaa verkkoliitääntää ei oltu hyväksymishakemuksen jättämisaikana tosiasiallisesti tehty. Energiavirasto katsoo työraportin perusteella selvitetyn myös sen, että voimalaitoksen rakennustöitä ei oltu hyväksymishakemuksen jättämisaikana aloitettu.

Energiavirasto toteaa, että todentajan vastuulla on osata arvioida milloin verkkoliitääntää koskeva tuotantotukilain 7 §:n mukainen yleinen edellytys täyttyy kun otetaan huomioon varmennustehtävän hoitamista koskeva lainsäädäntö ja Energiaviraston todentajia koskevat ohjeet ja määräykset. Energiavirasto toteaa myös, että tuotantotukilain 7 §:ssä säädetyn yleisten edellytysten täyttymistä arvioitaessa ja todentajan harkinnassa kyseistä arvioita tehtäessä ratkaisevaa, mahdollistaako verkkoliitääntä tukeen oikeuttavan sähkön tuotannon heti kun oikeus syöttötariffiin alkaa tuotantotukilain mukaisesti 16 §:n siitä ensimmäisestä tariffijaksosta, jolle voimalaitos voisi teoriassa päästä hyväksymishakemuksen jättämisaikana huomioon ottaen, eikä se, että verkkoliitääntä tullaan tekemään myöhempana ajankohdana.

Energiavirasto toteaa, että tuotantotukilain 7 §:n mukaisen verkkoliitääntää koskevan yleisen edellytyksen voidaan katsoa täyttyvän mikäli verkkoliitännän mahdollistavien rakennustöiden, kuten sähköaseman rakentaminen, on aloitettu ja tehty maanrakennustöitä pidemmälle ja verkkoliitännän osalta on tehty varsinainen verkkoliitääntäsopimus. Kyseisestä verkkoliitääntäsopimuksesta tulee tällöin ilmetä tosiasiallinen tai suunniteltu verkkoon liittämispäivämäärä. Energiavirasto toteaa tältä osin, että tuotantotukilain 7 §:n mukaisen verkkoliitääntää koskevan yleisen edellytyksen ei voida katsoa täyttyvän yksinomaan olemassa olevan verkkoliitääntäsopimuksen perusteella etenkin kun verkkoliitääntäsopimuksen ehtojen mukaan []⁹. Energiavirasto toteaa lisäksi, että vaikka työraporttiin on kirjattu verkkoon liittämispäivämääräksi 1.11.2016, tapahtuu verkkoliitääntäsopimuksen mukaisesti verkkoon liittäminen []¹⁰. Energiavirasto katsoo, että verkkoliitääntäsopimuksen ehto määrittää verkkoliitääntää koskevat asiat ensisijaisesti verrattuna todentajan työraporttiin kirjaaminen tietojen sijaan. Energiavirasto toteaa, että myös tässä tapauksessa edellytetään, että verkkoliitännän mahdollistavien rakennustöiden, kuten sähköaseman rakentaminen on aloitettu ja työt ovat edenneet maanrakennustöitä pidemmälle. Kyseisestä verkkoliitääntäsopimuksesta tulee myös tässä tapauksessa ilmetä tosiasiallinen tai suunniteltu verkkoon liittämispäivämäärä.

⁹ Poistettu päätöksen julkisesta versiosta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisena liikesalaisuutena

¹⁰ Poistettu päätöksen julkisesta versiosta viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1 momentin 20 kohdan mukaisena liikesalaisuutena



Energiavirasto toteaa tosiasiallisen tai suunnitellun verkkoon liittämispäivämäärän osalta, että Energiavirastolle toimitetusta verkkoliitännästä ei täten ilmene tosiasiallista verkkoon liittämispäivämäärää. Energiavirasto toteaa täältä osin, että verkkoliitännästä ilmenee aikaisin mahdollinen suunniteltu verkkoon liittämispäivämäärä, mutta tosiasiallinen liittämispäivämäärä on ollut hyväksymishakemuksen jättämisaikana avoinna. Kyseinen tosiasiallinen verkkoon liittämispäivämäärä on mahdollista osoittaa myös muulla luotettavalla asiakirjalla, jonka perusteella tosiasiallinen verkkoon liittämispäivämäärä olisi ollut tiedossa tai sovituna varmennusajankohtana. Tällaista muuta asiakirjaa ei ole kuitenkaan todentajan toimesta tuotu Energiaviraston tietoon. Energiavirasto katsoo tällä perusteella selvitetyn, että tosiasiallista verkkoon liittämispäivämäärää ei oltu sovittu sähkön tuottajan ja verkonhaltijan välillä hyväksymishakemuksen jättämisaikana.

Energiavirasto katsoo, että tuotantotukilain 7 §:n mukainen yleisen edellytyksen verkkoliitännän osalta ei voida katsoa täyttyvän kun sähköasemaa ei ollut rakennettu maanrakennustöitä lukuun ottamatta ja voimalaitosta koskeva verkkoliitäntä on ollut niin keskeneräinen, että tukeen oikeuttava sähkön tuotanto ei ole mahdollista siitä ajankohdasta lähtien kun oikeus syöttötariffiin alkaa tuotantotukilain 16 §:n mukaisesti siitä ensimmäisestä tariffijaksosta, jolle voimalaitos voisi teoriassa päästä hyväksymishakemuksen jättämisaikana huomioon ottaen.

Energiavirasto katsoo myös, että tuotantotukilain 7 §:n mukaisen yleisen edellytyksen verkkoliitännän osalta ei voida myöskään katsoa täyttyvän, vaikka verkkoliitännästä on sähkön tuottajan ja verkonhaltijan välillä tehty, ja vaikka sopimuksen mukaisesti voimalaitos tullaan liittämään verkkoon, koska tosiasiallista verkkoon kytkemistä ei oltu tehty hyväksymishakemuksen jättämisaikana. Energiavirasto katsoo edellä esitetyn perusteella, että tukeen oikeuttavan sähkön tuotanto ei ole mahdollista heti kun oikeus syöttötariffiin alkaa tuotantotukilain 16 §:n mukaisesti. siitä ensimmäisestä tariffijaksosta, jolle voimalaitos voisi teoriassa päästä hyväksymishakemuksen jättämisaikana huomioon ottaen

Energiavirasto katsoo edellä esitetyn perusteella selvitetyn, että tuotantotukilain 7 §:n mukaisen yleisen edellytyksen ei voida katsoa täyttyvän kun otetaan huomioon myös edellä mainittu verkkoliitännän tukeen oikeuttavan sähkön tuotannon mahdollistaminen siitä huolimatta, että verkkoliitännästä on perusteella voimalaitos tullaan myöhempänä ajankohtana liittämään verkkoon.

Energiavirasto toteaa lisäksi, että tuotantotukilain 7 §:n mukaista yleistä edellytystä koskevaa säännöstä verkkoliitännän osalta on sovellettu säännöksen sanamuodon mukaisesti ja sellaisena kuin säännöksen tarkoitus on ollut sen voimaantuloa 1.1.2011 lukien. Energiavirasto toteaa, että tuotantotukilaki asettaa selkeät rajat ja säännöt sen suhteen, milloin voidaan katsoa 7 §:n mukaisen verkkoliitännästä koskevan yleisen edellytyksen täyttyvän. Energiavirasto toteaa, että kyse on tuotantotukilain 7 §:n säännösten sanamuodon mukaisesti tulkinnasta, joka vastaa hallituksen esityksessä 152/2010 esitettyä tarkoitussidonnaisuutta. Energiavirasto toteaa täältä osin myös, että verkkoliitännästä koskeva tuotantotukilain 7 §:n mukainen yleinen edellytys täyttyy, kun voimalaitos on tuotantotukilain 7 §:n mukaisen sanamuodon mukaisen tulkinnan mukaisesti liitetty verkkoon hyväksymishakemuksen jättämisaikana.

Energiavirasto toteaa lisäksi, että jo ennen uusiutuvilla energialähteillä tuotetun sähkön tuotantotuesta annetun lain muuttamisesta (1274/2015) (jäljempänä muutoslaki) voimaantuloa 26.10.2015, tuotantotukilain 17 a § 2 momentin mukaisesti



edellytettiin kiintiön vahvistamista koskevan hakemuksen jättämisajankohtana hankkeelta sähköverkonhaltijan kanssa tehtyä sähkömarkkina-alaissa tarkoitettua tuulivoimalan liittämisen sähköverkkoon mahdollistavaa sopimusta. Kiintiön vahvistamista koskeva hakemus tuotantotukilain nojalla edellyttää täten varsinaista verkkoliitännäsopimusta hakemuksen jättämisajankohtana, kun vastaavasti tuotantotukilain 7 §:n mukainen yleinen edellytys edellyttää sitä, että voimalaitos on liitetty verkkoon. Energiavirasto toteaa, että verkkoon liittämistä ei ole mahdollista tehdä ilman varsinaista verkkoliitännäsopimusta. Tuotantotukilaki kuitenkin selvästi edellyttää, että jätettäessä hyväksymishakemus Energiavirastolle, on voimalaitosta koskevan hankkeen oltava selvästi pidemmällä kuin jätettäessä kiintiön vahvistamista tuulivoimaloiden kokonaiskapasiteetista koskeva hakemus.

Energiavirasto toteaa lisäksi, että ennen muutoslakia voimassa olleella tuotantotukilain 7 §:n mukaisella siirtymäsäännöksellä on ollut tarkoitus varmistaa, että voimalaitosta koskeva hyväksymishakemus on mahdollista tehdä ilman voimassa olevaa kiintiöpäätöstä tilanteessa, jossa voimalaitosta koskeva hanke on edennyt siihen vaiheeseen, että kiintiön vahvistamista koskevaa hakemusta ei ole mahdollista tehdä ja ratkaista ennen suunniteltua kaupallista käyttöönottoa.

Energiavirasto toteaa edellä esitetyn perusteella todentajan näkemyksestä poiketen, että tuotantotukilaki määrittää rajat tuotantotukilain 7 §:n verkkoliitännää koskevan yleisen edellytyksen määrittämiselle ja varmentamiselle. Energiavirasto toteaa myös, että Energiaviraston ohjeet määrittävät kyseistä rajaa kuten jäljempänä kohdassa 'Ohjeiden noudattaminen' on todettu.

Ohjeiden noudattaminen

Energiavirasto toteaa, että todentajan olisi pitänyt huomioida kyseisen tuotantotukilain 7 §:n mukaisen yleisen edellytyksen täyttymättä jääminen varmennustehtävää suorittaessaan, mikäli todentaja olisi varmennusta suorittaessaan noudattanut Energiaviraston antamia ohjeita. Energiavirasto toteaa, että todentajan olisi pitänyt varmennusta suorittaessaan ottaa huomioon todentajia koskevat ohjeet siten kuin ne on annettu todentajille Todentajapäivänä 11.9.2015. Energiaviraston verkkoliitännää koskevan edellytyksen varmentamisesta Energiaviraston 11.9.2015 järjestämässä Todentajapäivässä, Ajankohtaista tuotantotukitodentamisesta –esityksellä on todentajaa myös ohjeistettu verkkoliitännää koskevan varmennuksen suorittamisesta siten, että hyväksymishakemuksessa varmennettavat tiedot voidaan varmentaa asianmukaisiksi ja oikeiksi. Kyseinen tilaisuus on pidetty ennen hyväksymishakemuksen varmennuksen jättämisajankohtaa, jolloin Energiavirasto katsoo, että kyseinen ohje on ollut tai sen olisi pitänyt olla todentajan tiedossa varmennusajankohtana. Kyseisestä ohjeesta huolimatta todentaja on hyväksymishakemuksessa varmentanut verkkoliitännää koskevan yleisen edellytyksen asianmukaisiksi ja oikeiksi.

Todentaja on 1.12.2015 selvityksessään todennut, että varmennuksen suorittaneella henkilöllä ei ollut mahdollisuutta osallistua Energiaviraston 11.9.2015 järjestämään tilaisuuteen ja tästä johtuen varmennuksen suorittaneella henkilöllä ei ole ollut tietoa 11.9.2015 tilaisuudessa esitetyistä asioista. Energiavirasto toteaa tältä osin, että todentajaorganisaatiosta oli muita varmennuksista vastaavia henkilöitä kyseisessä tilaisuudessa ja tilaisuuden materiaali julkaistiin Energiaviraston kotisivuilla välittömästi tilaisuuden jälkeen. Todentajan hyväksymispäätöksen mukaan myös edellytetään, että todentaja ammattitaidon ja yhdenmukaisten toimintatapojen kehittämiseksi osallistuu Energiaviraston järjestämiin sähkön tuotantotukia tai



varmentamista koskeviin tilaisuuksiin tai koulutuksiin. Energiavirasto toteaa lisäksi, että todentajaorganisaatiolla on vastuu huolehtia siitä, että varmennuksia suorittavat henkilöt ovat tietoisia Energiaviraston ohjeista ja määräyksistä toimittamalla näitä koskevat tiedot myös sellaisille tahoille, jotka eivät ole pystyneet Energiaviraston järjestämään tilaisuuteen osallistumaan. Energiavirasto toteaa lisäksi, että todentajahenkilöllä on myös vastuu selvittää tilaisuudessa annetut tiedot, vaikka itse olisikin estynyt osallistumaan.

Työraportin mukaan laituskäynti voimalaitoksella oli tehty 9.9.2015 eli ennen Energiaviraston 11.9.2015 järjestämää tilaisuutta. Todentajan varmennus tuotantotuen sähköisessä asiointijärjestelmässä jätettiin 17.9.2015. Energiavirasto katsoo todentajan esittämästä väitteestä huolimatta ottaen huomioon edellä tilaisuudesta ja tiedon välittämistä koskevasta vastuusta esitetyn, että todentaja on tiennyt tai todentajan olisi pitänyt tietää 11.9.2015 järjestetyssä tilaisuudessa esitetyt asiat liittyen verkkoliitännää koskevan tuotantotukilain 7 §:n mukaisen yleisen edellytyksen varmennukseen. Energiavirasto katsoo edellä esitetyn perusteella, että todentajan olisi pitänyt suorittaa varmennus annettujen ohjeiden mukaisesti.

Energiavirasto katsoo myös, että todentajan olisi pitänyt ymmärtää, että todentajaohjeessa annettu esimerkki verkkoliitännää koskevan tuotantotukilain 7 §:n mukaisen yleisen edellytyksen täyttymistä koskien, vähintään yksi mylly valmis ja liitetty verkkoon, eroaa olennaisesti voimalaitoksella varmennusajankohtana olleesta ja työraportissa esitetystä tilanteesta. Energiavirasto katsoo täten, että vaikka todentajalle on jätetty harkintavaltaa asiassa, todentajan olisi vähintään pitänyt ymmärtää tilanteen poikkeuksellisuus ja varmistaa asian hyväksyttävyyden Energiavirastolta ennen varmennuksen jättämistä etenkin kun otetaan huomioon todentajan velvollisuus olla tietoinen Todentajapäivässä 11.9.2015 esitetyistä asioista verkkoliitännän varmentamista koskien. Energiavirasto toteaa, että Energiaviraston antama ohjeistus on ollut todentajan käytettävissä jo ennen varmennuksen jättämistä.

Todentajalla on lisäksi hallintolain 31 §:n mukainen selvittämisvelvollisuus asiassa ja Energiavirasto katsoo, että todentajan olisi pitänyt asiakirjoista selvitettyjen seikkojen perusteella pyytää sähköön tuottajalta lisäselvitystä verkkoliitännää koskien. Energiavirasto katsoo, että lisäselvitystä olisi pitänyt pyytää, koska laituskäyntipäivänä sähköaseman maanrakennustyöt oli vasta aloitettu, tosiasiallista verkkoon liittämispäivämäärää ei oltu sovittu verkkoyhtiön kanssa varmennuksen ajankohtana, vaikka sähköön tuottajan ja verkonhaltijan välillä on tehty verkkoliitännäsopimus, jonka mukaisesti voimalaitos tullaan liittämään verkkoon.

Energiavirasto katsoo myös hallituksen esityksen 14 §:ää koskevien perusteluiden perusteella, että syöttötariffijärjestelmän hyväksymishakemusta ja hakemuksen perusteella tehtävää hyväksymispäätöstä ei tule tehdä sellaisen voimalaitoksen osalta, jonka suunniteltu kaupallinen käyttöönotto tai koekäyttö ei suunnitellusti tulisi alkamaan oikeuden syöttötariffiin alkaessa tuotantotukilain 16 §:n mukaisesti siitä ensimmäisestä tariffijaksosta, jolle voimalaitos voisi teoriassa päästä hyväksymishakemuksen jättämisaikajankohdasta huomioon ottaen. Energiavirasto toteaa lisäksi, että todentajan olisi pitänyt huomioida varmennustehtävää suorittaessaan, että suunniteltu kaupallinen käyttöönotto tai koekäyttö ei tulisi suunnitellusti alkamaan oikeuden syöttötariffiin alkaessa tuotantotukilain 16 §:n mukaisesti siitä ensimmäisestä tariffijaksosta, jolle voimalaitos voisi teoriassa päästä hyväksymishakemuksen jättämisaikajankohdasta huomioon ottaen ja ilmoittaa tästä sekä sähköön tuottajalle että Energiavirastolle.



Todentaja on 1.12.2015 selvityksessään todennut, että todentajan näkemyksen mukaan todennettavat seikat eivät ole olleet sillä tavoin tulkinnanvaraisia, että tulkinta-apu Energiavirastolta olisi ollut tarpeen. Energiavirasto toteaa myös tältä osin, että todentajan velvollisuutena on hallintolain 31 §:n mukaisesti selvittää Energiavirastolta, voiko voimalaitoksen suunniteltu kaupallinen käyttöönotto ja tuotantotukilain 7 §:n mukaisen yleisen edellytyksen täyttyminen verkkoliitännän osalta olla varmennettavissa asianmukaisesti ja oikeaksi, jotta eri todentajien asiakkaiden kohtelu olisi tasapuolista kun otetaan myös huomioon Energiaviraston tiedote 2.6.2015.

Energiavirasto toteaa, että Energiavirasto 2.6.2015 toimittaman tiedotteen tarkoituksena on ollut myös nimenomaisesti turvata sähkön tuottajien tasapuolinen kohtelu. Energiavirasto katsoo, että todentaja on toiminnallaan saattanut vaarantaa sähkön tuottajien tasapuolisen kohtelun. Energiavirasto toteaa, että Todentajapäivän 11.9.2015 esityksellä on ollut tarkoitus myös varmistaa sähkön tuottajien tasapuolinen kohtelu todentajien toimesta.

Todentajan tehtävänä on varmentaessaan voimalaitoksia ja sähkön tuottajan ilmoittamia tietoja huolehtia asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä noudattaen todentajaa koskevaa lainsäädäntöä sekä Energiaviraston ohjeita. Todentajan tehtävä on hankkimansa tiedon ja selvitysten pohjalta varmentaa hakemuksessa olevien tietojen oikeellisuus. Todentaja on antanut tuotantotukilain 40 §:n 1 momentin mukaisesti lain 14 §:ssä määritellyn varmennuksen. Energiavirasto katsoo edellä esitettyjen seikkojen perusteella, että todentaja ei ole huolehtinut asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä varmentaessaan kyseisen hyväksymishakemuksen tiedot oikeiksi ja asianmukaisiksi verkkoliitännää koskevan tuotantotukilain 7 §:n mukaista yleistä edellytystä koskien.

Todentaja on 1.12.2015 selvityksessään esittänyt, että todentaja voi harkintansa mukaan varmentaa verkkoliitännän olemassaolon jo aiemmin kuin Energiavirasto on 10.11.2015 selvityspyynnössä esittänyt.

Energiavirasto toteaa, että todentajilla on varmennustehtäviä suorittaessaan harkintavalta, kuten todentaja on vedonnut asiassa Energiavirastolle 1.12.2015 toimittamassaan selvityksessä. Energiavirasto toteaa kuitenkin tältä osin, että harkintavallan käytön tulee olla varmennustehtävän hoitamista koskevan lainsäädännön ja Energiaviraston todentajia koskevien ohjeistuksien ja määräyksien mukaista. Tällöin todentajan harkinnassa yleisten edellytysten täyttymistä arvioitaessa ratkaisevaa on, mahdollistaako verkkoliitännä tukeen oikeuttavan sähkön tuotannon heti kun oikeus syöttötariffiin alkaisi tuotantotukilain 16 §:n mukaisesti siitä ensimmäisestä tariffijaksosta, jolle voimalaitos voisi teoriassa päästä hyväksymishakemuksen jättämisaikajankohdasta huomioon ottaen. Energiavirasto toteaa, että todentaja olisi voinut myös vastata EI hyväksymishakemuksen varmennuksessa esitettyyn kysymykseen siitä, ovatko ilmoitetut tiedot oikeita ja täyttääkö voimalaitos näiltä osin vaaditut edellytykset kun otetaan huomioon verkkoliitännää koskevat edellä esitetyt epäselvyydet. Todentaja on edellä esitetyistä epäselvyyksistä huolimatta varmentanut todentajalle toimitetuista tiedoista ja asiakirjoista sekä edellä esitetyistä seikoista huolimatta hyväksymishakemuksessa varmennettavat tiedot asianmukaisiksi ja oikeiksi.

Energiavirasto katsoo edellä esitettyjen seikkojen perusteella myös, että todentaja ei ole noudattanut varmennustehtävää suorittaessaan todentajaa koskevaa lain-



säädäntöä sekä Energiaviraston ohjeistusta. Energiavirasto katsoo lisäksi, että todentaja on ylittänyt harkintavaltansa poiketessaan varmennustehtävää suorittaessaan todentajaa koskevasta lainsäädännöstä ja Energiaviraston ohjeistuksesta.

Energiavirasto katsoo, että todentajan tekemä hyväksymishakemuksen varmennus on menettelyltään virheellinen verkkoliitääntää koskevan tuotantotukilain 7 §:n mukaista yleistä edellytystä koskien, koska voimalaitosta ei ole liitetty verkkoon varmennusajankohtana eikä kaupallinen käyttöönotto ja tukeen oikeuttavan sähkön tuotanto olisi ollut mahdollista siitä ensimmäisestä tariffijaksosta, jolle voimalaitos voisi teoriassa päästä hyväksymishakemuksen jättämisaikajankohta huomioon ottaen. Energiavirasto toteaa tältä osin, että todentajan olisi pitänyt vastata EI hyväksymishakemuksen varmennuksessa esitettyyn kysymykseen siitä, että ilmoitetut tiedot ovat oikeita ja voimalaitos täyttää näiltä osin vaaditut edellytykset. Energiavirasto toteaa, että todentaja on toiminnallaan vaarantanut sähkön tuottajien tasapuolisen kohtelun varmentaessaan verkkoliitääntää koskevan tuotantotukilain 7 §:n mukaisen yleisen edellytyksen oikeaksi ja asianmukaiseksi.

Energiavirasto katsoo ottaen huomioon todentajan virheen kokonaisuutena, että todentaja on olennaisesti rikkonut tuotantotukilain 40 §:ssä määritetyn todentajan tehtävän hoitamisen varmentaessaan hyväksymishakemuksen täyttävän tuotantotukilain 7 §:n mukaisen verkkoliitääntää koskevan yleisen edellytyksen oikeaksi ja asianmukaiseksi sekä rikkonut todentajan hyväksymispäätöksessä annettua määräystä Energiaviraston ohjeistuksen noudattamisesta. Energiavirasto katsoo, että todentajalle tulee antaa kyseisestä varmennusta koskevasta ja todentajan hyväksymispäätöksessä annetun määräyksen rikkomisista johtuen tuotantotukilain 42 §:n 2 momentin mukainen varoitus.

Sovelletut säännökset

Laki uusiutuvilla energialähteillä tuotetun sähkön tuotantotuesta (1396/2010) 7 §, 14 §, 39 §, 40 §, 41 §, 42 § ja 46 §

Hallintolaki (434/2003) 31 § ja 34 §



Muutoksenhaku

Muutoksenhakua koskeva ohjeistus liitteenä.

Ylijohtaja

Simo Nurmi

Lakimies

Anne Kaartinen

Liitteet Valitusosoitus

Jakelu Inspecta Sertifiointi Oy

Tiedoksi Puhuri Oy
FINAS

Maksutta



Valitusosoitus

Muutoksenhakuoikeus

Energiaviraston antamaan päätökseen saa hakea muutosta valittamalla siinä järjestyksessä kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään. Valituskelpoisella päätöksellä tarkoitetaan toimenpidettä, jolla asia on ratkaistu tai jätetty tutkimatta.

Valitusoikeus on sillä, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Valitusviranomainen

Valitusviranomainen Energiaviraston päätökseen on Helsingin hallinto-oikeus.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, määräaika jatkuu vielä seuraavan arkipäivän.

Valituskirjelmän sisältö

Valitus tehdään kirjallisesti. Helsingin hallinto-oikeudelle osoitetussa valituskirjelmässä on ilmoitettava:

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta;
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi; sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä:

- muutoksenhaun kohteena oleva päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä;
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisajankohdasta; sekä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu Energiavirastolle tai hallinto-oikeudelle.



Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei päämies ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa. Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee esittää valtakirja ainoastaan, jos valitusviranomainen niin määrää.

Valituskirjelmän toimittaminen valitusviranomaiselle

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa Helsingin hallinto-oikeuteen, jonka osoite on:

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
Faksi: 029 56 42079
Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Valituskirjelmä voidaan toimittaa valitusviranomaiselle myös postitse.